

第3回 豊橋市行財政改革プラン外部検証委員会

1 開催日時 令和7年8月5日（水）午前10時から午前10時40分まで

2 開催方法 Web会議

3 出席者 委員

酒井委員長、関下副委員長、塩瀬委員、高津委員、本多委員
豊橋市

財務部 山本財務部長

財政課 林課長、大竹課長補佐、山下主査

総務部 広地総務部長

行政課 小嶋課長、近藤課長補佐、近藤主査、根津、高橋

4 会議概要 以下のとおり

発言者	要旨
行政課長	<p>定刻となりましたので、ただ今から、第3回豊橋市行財政改革プラン外部検証委員会を開催いたします。</p> <p>委員の皆様にはお忙しい中ご出席いただき、御礼申し上げます。本日の委員会は午前11時までを予定しています。</p> <p>さて、今回の外部検証委員会では、「行財政改革プラン2021-2025取組状況報告書」に対する外部評価を取りまとめることとなります。</p> <p>それでは、酒井委員長に進行をお願いしたいと思います。委員長、よろしくお願いいたします。</p>
酒井委員長	<p>それでは、ただいまから議事に入ります。なお、事務局から説明がありましたが、今回、「行財政改革プラン2021-2025取組状況報告書」に対する外部評価を取りまとめることとなります。まずは事務局から、取組状況報告書について、前回からの更新箇所の説明をお願いします。</p>
事務局 (財政課主査) (行政課主査)	《前回からの更新箇所（KPI、経常収支比率等）の説明》
酒井委員長	続いて、外部評価の事務局案の説明をお願いします。
事務局 (行政課主査)	《外部評価の事務局案について説明》
酒井委員長	それでは、本日は取組状況報告書の内容については、最終回

発言者	要 旨
	<p>ということ踏まえて、外部検証委員会として意見をまとめたいと思います。それでは御意見等をお願いします。</p>
塩瀬委員	<p>全体を通して、少し細かいところの話になりますが、最初に、外部評価結果一覧表の中で、2点ほど文字が赤くなっているところがありましたので、そこは直した方がいいと思います。</p> <p>それから27ページに戻って、施策番号④の2つ目で、「小・中学校を核とした施設の複合化に関して」という文章がありますが、その「住民との対話を重ねていくこと」という部分が、全体を通して読んでみると、句点だと少し唐突な感じがしました。そのため、例えば、「住民との対話を重ねていくことが必要であり」のような形で、その次の文章とつなげていったらどうかと思いました。</p> <p>それから28ページの施策番号⑦のところ、「～上」という表記がひらがなと漢字と混在しているので、どちらかに統一した方が良いと思います。</p> <p>次に30ページの施策番号②の一つ目の黒丸で、「支給漏れが発生しているため」となっているところがありますが、ここは「支給漏れが発生しているため」などの言い回しの方が報告書としては良いと思いました。</p> <p>最後に、33ページの施策番号⑪の「SNSでの情報発信～」文章の2行目に、「より一層の情報発信を期待したい」と書かれていますが、「情報発信に期待したい」というような言い方がいいかと思いました。それから、「豊橋市」という市の表記についてですが、「豊橋市」と「本市」が混在しているため、そこもどちらかに統一した方が、報告書全体としての統一感が出ると思いました。</p>
酒井委員長	<p>文言の修正については、今ご指摘いただいたことは基本的に事務局で反映していただければと思います。</p> <p>最後の「豊橋市」か「本市」の統一については一定揃える形としたほうが良いと思いますが、文章のニュアンスにより「豊橋市」「本市」を使い分ける部分もあろうかと思うので、事務局に任せるということでもよろしいでしょうか。</p>
事務局	事務局で整理いたします。

発言者	要 旨
酒井委員長	他に何か内容等でご意見ありましたらお願いします。
酒井委員長	なかなか意見を出した後で、改めてここで議論と言っても正直難しいところはあると思います。私が気になっているところだと、すべてを確認できているわけではないですが、先ほど説明があった取組状況の変更箇所について、その変更によって影響を受けるような意見はなかったということでしょうか。
事務局	影響を受けた意見はありませんでした。
酒井委員長	わかりました。その他、いかがでしょうか。
酒井委員長	私から少し話をしますが、長い間この委員会をやらせていただいているのですが、昨年から私たちの前年度の意見についての対応表を資料としていただけることとなりました。ただ、特に振り返る時間はとってはいなかったため、次年度、難しいかもしれませんが、振り返る時間を少しだけでもとれないかと感じているところです。
塩瀬委員	<p>この報告書というのは、どういった方に向けて発信しているものか、今一度確認させてください。</p> <p>なぜかといいますと、私たちは、最初に報告書の総括なり取組内容の説明のところを読んで、それに対して意見を書いています。その報告の内容の中で、特にデジタル関係のところはカタカナの専門的な用語が多く、一般的な市民の方に向けているのであれば、少し伝わりづらいような気がします。そういうところに対して、括弧書きなり、欄外に少し補足の説明があった方がいいと思いますので、来年以降の報告書の中で反映していただければと思いました。</p>
事務局	<p>誰に対して公表していくかについては、9月にまず市議会に対しての説明報告をしまして、そのあと市民に対して、公表していきます。</p> <p>わかりにくい用語については、注釈を入れるような形で対応していきたいと考えております。</p>
酒井委員長	どの程度まで説明するかというのは難しいと思いますが、そのあたりは事務局で判断しながら行っていただきたいと思っています。

発言者	要 旨
	<p>その他のご意見はいかがでしょう。</p>
本多委員	<p>少なくとも私の意見の部分については、いただいた案の通りで問題ございません。</p>
関下委員	<p>私の方から上げた意見については取り上げていただいておりますので、そこについては問題ありません。</p> <p>それから先ほど酒井委員長がおっしゃったこと等もありましたが、私自身は去年言ったことについては、何となくどうなっているかというのを自分の範囲だけでしか見ていなかったもので、全体として、意見に対する振り返りができればいいと思いました。</p>
酒井委員長	<p>できる範囲で、検討をお願いします。</p>
高津委員	<p>塩瀬委員のご意見で、「本年は5年間の区切りとなる年」とありますが、何か総括のようなことを今後行う予定などがありますでしょうか。</p>
事務局	<p>新しいプランを策定するにあたって、現行のプランの総括というものを予定しています。そこでご意見をいただければと考えております。</p>
酒井委員長	<p>わかりました。今年度に関しては今日で最後というわけではないので、次のプランを確認する際に少し総括しながらという形ですかね。</p>
事務局	<p>はい。</p>
酒井委員長	<p>ありがとうございました。</p> <p>それでは本日まとめたものを外部検証委員会としての意見としたいと思います。念の為、最後の確認を私に一任いただき、事務局と調整させていただければと思いますが、皆様よろしいでしょうか。</p> <p>なお、まとめました外部評価については事務局からメール等にて委員のみなさんへ送付いただくようお願いします。</p> <p>今後について事務局から連絡がありますので、進行をお返しします。</p>
事務局	<p>長時間にわたる意見交換、ありがとうございました。</p> <p>本日いただきました御意見をもとに報告書を作成し、8月下旬に行財政改革推進本部にて決定し、9月議会へ報告及び</p>

発言者	要 旨
	<p>ホームページで市民の皆様に公表をいたします。</p> <p>次回の外部検証委員会は、新プラン策定に係る内容を予定していますが、開催日程は改めて調整させていただきます。</p> <p>本日は以上です。ありがとうございました。</p>